

## Pautas para valorar una propuesta de trabajo en el aula con GeoGebra

	<b>Inadecuado</b>	<b>Regular</b>	<b>Bueno</b>
<b>A</b> <b>Atractivo de la propuesta</b>	La propuesta no resulta atractiva, independientemente del tratamiento de los contenidos. Dificilmente despierte la motivación de los estudiantes, hay componentes que no tienen en cuenta la forma en aprenden los alumnos.	La propuesta requiere del esfuerzo del estudiante para comenzar a involucrarse. No ofrece obstáculos pero tampoco facilita la motivación.	La propuesta resulta atractiva por su planteo y su estética. Hace que el estudiante se sienta participe y facilita la motivación para seguir la consigna.
<b>B</b> <b>Presentación general de la tarea</b>	La tarea está presentada en forma desprolija, sin cuidar los aspectos estéticos o la ortografía. El uso del lenguaje no es preciso y no quedan claras las consignas.	Algunos de los aspectos de presentación están tenidos en cuenta y bien controlados pero otros no: prolijidad, estética, claridad, uso del lenguaje, ortografía.	La presentación es excelente, tiene bajo control todos los aspectos de prolijidad y exactitud en los planteos.
<b>C</b> <b>Alineación de la propuesta con los objetivos</b>	No se explicitan los objetivos, o las tareas que se proponen no apuntan hacia el objetivo planteado.	Se explicitan los objetivos pero las tareas propuestas no lo abordan con certeza, hay consignas complementarias que adquieren demasiada relevancia.	Se explicitan los objetivos y se deduce claramente que las tareas propuestas promueven su cumplimiento. Este proceso queda claro para quien lee la consigna y también para el alumno que la lleva adelante.
<b>D</b> <b>Pertinencia didáctica de la consigna</b>	Los procesos cognitivos que se promueven a partir de las propuestas son irrelevantes o escasos.	La propuesta apunta a una dificultad didáctica interesante, pero las actividades no logran atender completamente todas las facetas fundamentales del problema.	La propuesta atiende a un problema didáctico crucial y promueve procesos de pensamiento pertinentes para un mejor aprendizaje de los conceptos.
<b>E</b> <b>Exactitud de los contenidos matemáticos</b>	Hay errores conceptuales desde el punto de vista del tratamiento del contenido matemático en sí.	Hay un tratamiento demasiado informal de los contenidos matemáticos que atenta contra la correcta conceptualización. No queda claro si el concepto está siendo tratado correctamente.	Hay un tratamiento riguroso de los contenidos que es a la vez accesible a los procesos de comprensión del alumno. No hay errores de concepto.
<b>F</b> <b>Previsión de oportunidades de trabajo matemático</b>	No se dan al alumno oportunidades para que construya el conocimiento matemático y le otorgue sentido a la tarea.	Hay algunas oportunidades de trabajo matemático ofrecidas para el alumno, pero hay muchas otras más bien rutinarias y que no requieren demasiada reflexión.	Permanentemente se promueve un ámbito de problematización, dando lugar al debate, la conjetura, la exploración, la formulación, la prueba.
<b>G</b> <b>Calidad del producto preparado en GeoGebra</b>	El archivo generado en GeoGebra es demasiado pobre y no favorece la representación del concepto a tratar.	El archivo es correcto, hace referencia al concepto, pero no están bien aprovechadas las funciones que buscan representaciones más ricas.	El archivo generado está bien hecho, evidencia las características del contenido que se desea enseñar y aprovecha las oportunidades que ofrece el programa.